

Sygnatura akt XVIII C 2366/17

(...), dnia 31 lipca 2017 r.

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 lipca 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w Wydziale XVIII Cywilnym w składzie:

**Przewodniczący: SSR Artur Piotr Wewióra**

protokolant: Karolina Paluszkiewicz

rozpoznawszy w dniu: 31 lipca 2017 roku

w Ł. na rozprawie

sprawę z powództwa: U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko: M. S.

o: zapłatę

oddala powództwo.

XVIII C 2366/17

## UZASADNIENIE

### I. *Stanowiska stron.*

Powód U. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., reprezentowany przez radcę prawnego, domagał się zasądzenia od pozwanej M. S. 6.570,23 zł z odsetkami szczegółowo opisanymi w pozwie, nadto kosztami procesu według norm przepisanych, tytułem należności wynikających z umowy zawartej przez pozwaną z Bankiem (...) spółką akcyjną w W., którą to wierzytelność powód nabył w drodze przelewu.

Pozwana nie zajęła stanowiska w sprawie, wydano wyrok zaoczny.

### II. *Ustalenia faktyczne i ocena dowodów.*

M. S. zawarła 3 grudnia 1996 roku umowę pożyczki z Powszechnym Bankiem (...) w Ł.

(umowa, k. 4)

Nie można było oprzeć się na twierdzeniach powoda, gdyż budzą one poważne i zasadne wątpliwości (art. 339 § 2 k.p.c.). Powodem tego jest zawarte w pozwie twierdzenie, że pozwana zawarła umowę z innym podmiotem, aniżeli wskazany w umowie, którą powód załączył do pozwu i na którą się powołuje. O tym, że żądanie budzi wątpliwości, powód wiedział co najmniej od powiadomienia go o skierowaniu sprawy na rozprawę, mimo to nie sprecyzował w żaden sposób żądania.

Tymczasem na podstawie zaoficerowanych dowodów dalszych ustaleń czynić nie sposób. Powód załączył treść umowy przelewu wierzytelności z 26 stycznia 2016 roku w prawidłowo poświadczonym odpisie, jednakże już oświadczenie o ziszczeniu się warunku zawieszającego w postaci zapłaty ceny (k. 16 odw.), jak również wyciąg z wykazu dłużników

(k. 17), są jedynie kserokopiami, które nie zostały prawidłowo poświadczane za zgodność z oryginałem. Na dokonanie tych czynności powód, będący profesjonalnym uczestnikiem rynku usług finansowych, i to wyspecjalizowanym, działającym w sferze usług sekurytyzacji, w dodatku reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, miał wystarczająco dużo czasu; czynności te winny być dokonane przed wniesieniem pozwu, a ewentualnie podejmowane obecnie jawiłyby się jako spóźnione.

Ów brak skutkuje niemożnością poczynienia ustaleń korzystnych dla powoda (art. 6 k.c.)

### III. **Ocena roszczenia.**

Powód nie wykazał skuteczności przelewu. Nie wiadomo ani na jakiej podstawie zbywca wierzytelności miałby być wierzycielem, czy doszło do spełnienia warunku zawieszającego w postaci zapłaty umówionej 26 stycznia 2016 roku ceny, ani też czy w ogóle przedmiotowa wierzytelność została objęta umową z 26 stycznia 2016 roku.

To wszystko prowadzi do oddalenia powództwa jako niewykazanego co do zasady.

### IV. **Koszty.**

Powód przegrał sprawę w całości, zatem obowiązany jest zwrócić pozwanemu całość poniesionych kosztów procesu (art. 98 § 1 k.p.c.).

Z racji wydania wyroku zaocznego, w okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób jednak twierdzić o powstaniu u pozwanej jakichkolwiek kosztów, podlegających zwrotowi jako koszty procesu.