

XVIII C 2308/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w Wydziale XVIII Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Artur Piotr Wewióra

protokolant: Joanna Sumińska

rozpoznawszy w dniu: 6 kwietnia 2018 roku

w Ł. na rozprawie

sprawę z powództwa: (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko: H. Ł.

o: zapłatę

(1) oddała powództwo;

(2) zasądza od powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz pozwanego H. Ł. 287 zł (dwieście osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

XVIII C 2308/17

UZASADNIENIE

I. **Stanowiska stron.**

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., reprezentowany przez radcę prawnego, domagał się od pozwanego H. Ł. 659,15 zł z odsetkami jak w pozwie, wraz z kosztami procesu według norm przepisanych, tytułem kary umownej za niezwrócenie dekodera, udostępnionego w ramach umowy o świadczenie dostępu do sygnału telewizji satelitarnej, zawartej 22 grudnia 2009 roku przez pozwanego z (...) spółką akcyjną w W.. Powód ma być następcą prawnym pierwotnego wierzyciela.

Pozwany, reprezentowany przez radcę prawnego, w sprzeciwie od nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z 7 lutego 2017 roku w sprawie VI Nc-e (...), wniósł o oddalenie powództwa.

II. **Ustalenia faktyczne i ocena dowodów.**

H. Ł. zawarł 22 grudnia 2009 roku umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w postaci dostępu do sygnału telewizji satelitarnej. Otrzymał dekodery.

(bezsporne)

Nie otrzymał cennika ani regulaminu.

(zeznania H. Ł.)

Brak dowodu na treść cennika i regulaminu – powód złożył niepotwierdzone za zgodność kserokopie (k. 41, 42 – 43). Niepotwierdzone za zgodność kserokopie mogą być co najwyżej środkiem uprawdopodobnienia, a nie dowodem,

także po 8 września 2016 roku, na co przekonująco zwrócił uwagę Sąd Okręgowy w Łodzi w sprawie III Ca 842/171. W niniejszej sprawie jest to o tyle istotne, że niektóre inne dokumenty w ramach tej samej przesyłki zostały potwierdzone za zgodność (np. k. 19 – 21, 22, 23 – 31, 32 – 35, 36) zatem przyjąć należy, że ów brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem oznacza, że danego oryginału osoba dokonująca pozostałych potwierdzeń – zawodowy pełnomocnik powoda – nie widziała. Brak wykazania uzgodnienia kary umownej obciąża powoda (art. 6 k.c.).

Brak podstaw do odmówienia wiary pozwanemu, skoro sam powód nie wykazał treści dokumentów, jakie – w świetle jego własnych twierdzeń – miałyby być doręczone pozwanemu przy zawarciu umowy.

III. **Ocena roszczenia.**

Można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna – art. 483 § 1 k.c.).

Powód nie wykazał wysokości umówionej kary umownej. Wystawienie noty obciążeniowej jest jedynie oświadczeniem woli powoda, a nie dowodem na uzgodnienie kary umownej i jej wysokości.

Powództwo podlega oddaleniu w całości.

IV. **Koszty.**

Powód przegrał sprawę w całości.

Na koszty procesu powoda złożyło się: 270 zł wynagrodzenia pełnomocnika według stawek minimalnych, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (art. 98 § 3 w związku z art. 99 k.p.c.).

Powód obowiązany jest zwrócić powodowi całość poniesionych kosztów procesu (art. 98 § 1 k.p.c.).

1 Wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 21 czerwca 2017 r., III Ca 842/17, LEX nr 2386208.