

XVIII C 29/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w Wydziale XVIII Cywilnym w składzie:

**Przewodniczący: SSR Artur Piotr Wewióra**

protokolant: Michał Frajtek

rozpoznawszy w dniu: 12 kwietnia 2017 roku

w Ł. na rozprawie

sprawę z powództwa: Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł.

przeciwko: E. G.

o: zapłatę

(1) oddała powództwo co do zasądzenia 278,19 zł (dwustu siedemdziesięciu ośmiu złotych dziewiętnastu groszy), z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od:

(a) 8.278,19 zł (ośmiu tysięcy dwustu siedemdziesięciu ośmiu złotych dziewiętnastu groszy) od 4 lipca 2016 roku do 14 lipca 2016 roku,

(b) 4.278,19 zł (czterech tysięcy dwustu siedemdziesięciu ośmiu złotych dziewiętnastu groszy) od 15 lipca 2016 roku do 26 lipca 2016 roku,

(c) 3.278,19 zł (trzech tysięcy dwustu siedemdziesięciu ośmiu złotych dziewiętnastu groszy) od 27 lipca 2016 roku do 7 września 2016 roku,

(d) 278,19 zł (dwustu siedemdziesięciu ośmiu złotych dziewiętnastu groszy) od 8 września 2016 roku do dnia zapłaty;

(2) umarza postępowanie w pozostałej części;

(3) zasądza od pozwanej E. G. na rzecz powoda Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. 2.717 zł (dwa tysiące siedemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

XVIII C 29/17

## UZASADNIENIE

### I. *Stanowiska stron.*

Powód Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w Ł., reprezentowany przez radcę prawnego, domagał się od pozwanej E. G. 8.278,19 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa – 4 lipca 2016 roku – do dnia zapłaty.

Pozwana, nie kwestionując pierwotnego zadłużenia, podniosła zarzut zapłaty.

Powód ograniczył powództwo do 278,19 zł z odsetkami jak w piśmie z 6 lutego 2017 roku (k. 36), cofając pozew w pozostałej części.

## II. **Ustalenia faktyczne i ocena dowodów.**

E. G. nienależycie regulowała należności związane z korzystaniem z lokalu mieszkalnego w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł., której jest członkiem, co doprowadziło do zadłużenia na 31 maja 2016 roku w wysokości 8.278,19 zł, w tym 314,32 zł odsetek za opóźnienie.

(bezsporne)

E. G. po wytoczeniu powództwa o zaległości przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w Ł., co nastąpiło 4 lipca 2016 roku, dokonała wpłat na poczet zadłużenia: 15 lipca 2016 roku – 4.000 zł; 27 lipca 2016 roku – 1.000 zł; 8 września 2016 roku – 3.000 zł.

(bezsporne)

Nadto E. G. dokonała 21 lutego 2017 roku wpłaty 2.000 zł.

(potwierdzenie przelewu, k. 43)

Powód, należycie zawiadomiony o terminie rozprawy, nie zakwestionował złożonego na rozprawie dokumentu potwierdzenia przelewu. Nie wzbudził on również zastrzeżeń Sądu.

Nie zgłoszono dowodu, któremu nie dano wiary.

## III. **Ocena roszczenia.**

(A) Zasada odpowiedzialności.

Członkowie spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze prawa do lokali, są obowiązani uczestniczyć w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na ich lokale, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni przez uiszczanie opłat zgodnie z postanowieniami statutu (art. 4 ust. 1 u.s.m.2).

Wedle ostatecznego, niekwestionowanego przez pozwaną (k. 44) stanowiska powoda, pozwana była winna 278,19 zł z odsetkami wskazanymi w piśmie z 6 lutego 2017 roku.

Odsetki ustawowe za opóźnienie od 8.278,19 zł za okres 4 – 14 lipca 2016 roku to 17,46 zł.

Odsetki ustawowe za opóźnienie od 4.278,19 zł za okres 15 – 26 lipca 2016 roku to 9,85 zł.

Odsetki ustawowe za opóźnienie od 3.278,19 zł za okres 26 lipca – 7 września 2016 roku to 27,03 zł.

Odsetki ustawowe za opóźnienie od 278,19 zł za okres 8 września 2016 – 21 lutego 2017 roku to 8,91 zł.

W tej sytuacji wpłata 2.000 zł dokonana 21 lutego 2017 roku pokryła całość dochodzonego przez powoda roszczenia 278,19 zł z odsetkami jak w piśmie z 6 lutego 2017 roku, stąd w tej części powództwo oddalono, jako że należy brać pod uwagę stan z chwili zamknięcia rozprawy (art. 316 § k.p.c.).

W pozostałej części powództwo zostało skutecznie cofnięte, zatem w tej części postępowanie umorzono (art. 355 § 1 k.p.c.).

## IV. **Koszty.**

Pozwana przegrała sprawę w całości – wprawdzie oddalono powództwo co do 278,19 zł, ale w świetle pierwotnej wartości przedmiotu sporu, jest to suma tak nieznaczna, że zasadnym jest przyjęcie wygrania przez powoda w całości (art. 100 zd. II k.p.c.). Zapłata nastąpiła po wniesieniu pozwu, zaś powód cofnął pozew w zapłaconej części. Wspomniane 278,19 zł stanowi mniej aniżeli 5 % wartości przedmiotu sporu.

Na koszty procesu powoda złożyło się: 300 zł opłaty od pozwu, 2.400 zł wynagrodzenia pełnomocnika według stawek minimalnych, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (art. 98 § 3 w związku z art. 99 k.p.c.).

Pozwana obowiązana jest zwrócić powodowi całość poniesionych kosztów procesu (art. 98 § 1 k.p.c.). Ubóstwo nie jest sytuacją nadzwyczajną, uzasadniającą pozbawienie powoda możliwości żądania kosztów od pozwanej, jako że nie wyczerpuje samo w sobie przesłanki wystąpienia „szczególnie uzasadnionego wypadku” (art. 102 k.p.c.).

1 Jeżeli inaczej nie zaznaczono, daty pism wg prezentaty Sądu.

2 Ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (j.t. – Dz.U. z 2013 r. poz. 1222 z późn. zm.).