

Sygn. akt III C 885/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi, III Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: S.S.R. Jędrzej Dzikowski

Protokolant: staż. Gabriela Gierach

po rozpoznaniu w dniu 3 stycznia 2017 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa W. K. (1)

przeciwko P. M.

o zapłatę

na skutek sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi w dniu 12 czerwca 2014 roku w sprawie o sygnaturze III Nc 331/14

1. zasądza od P. M. na rzecz W. K. (1) kwotę 12.269,64 (dwanaście tysięcy dwieście sześćdziesiąt dziewięć i 64/100) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 20 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty;
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;
3. rozliczenie kosztów procesu pozostawia rozstrzygnięciu referendarza sądowego przy zastosowaniu zasady stosunkowego rozliczenia kosztów procesu i przyjęciu, że powód wygrał proces w 43 %.

Sygn. akt III C 885/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 26 marca 2014 roku powód - W. K. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) wniósł o zasądzenie od P. M. kwoty 28.756, 64 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia doręczenia pozwanemu odpisu pozwu do dnia zapłaty. Na powyższą kwotę składa się: kwota 14.756,64 zł tytułem wynagrodzenia za wykonane przez powoda prace do dnia odstąpienia od umowy, a także kwota 14.000,00 zł tytułem 50% wynagrodzenia za zleczone prace, które byłyby wykonane, gdyby nie odstąpienie od umowy przez powoda, z przyczyn obciążających pozwanego. Ponadto strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. Dla uzasadnienia podniosła, iż pozwany zlecił powodowi wykonanie robót budowlanych obejmujących budowę basenu, montaż płytek na plaży z odwodnieniem liniowym z mozaiki. W dalszej kolejności wskazała, że powód wezwał pozwanego do udzielenia gwarancji w celu zabezpieczenia zapłaty wynagrodzenia, ale wobec bezskutecznego upływu terminu, powód odstąpił od umowy o roboty budowlane. W konsekwencji, pozwany został wezwany do zapłaty wynagrodzenia. Strona powodowa wskazała, iż P. M. odmówił zapłaty, powołując się na to, iż nie zawarł on z powodem umowy o wykonanie robót budowlanych. Pozwany podniósł, iż taka umowa łączyła go z firmą (...) sp.z o.o.

W odpowiedzi na wezwanie sądu z dnia 26 maja 2014, powód zmodyfikował żądanie w zakresie daty początkowej naliczania odsetek, w ten sposób, że wniósł o zasądzenie odsetek od dnia 20 kwietnia 2013 roku. (pismo – k. 34)

W dniu 12 czerwca 2014 roku został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w sprawie o sygnaturze III Nc 331/14 przez Sąd Rejonowy dla Łodzi- Śródmieścia w Łodzi, III Wydział Cywilny, w którym orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu. (nakaz – k. 37)

Dnia 15 października 2014 roku pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym zaskarżył nakaz zapłaty z 12 czerwca 2014 roku w całości. Wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. W uzasadnieniu podniósł, iż nie zawierał z powodem umowy, nie doszło też do zawarcia umowy w sposób dorozumiany, dlatego bezskuteczne było wezwanie pozwanego do gwarancji zapłaty oraz odstąpienie od umowy. Zaznaczył, iż wykonawcą technologii wody basenowej była (...) sp.z o.o. Natomiast prace budowlane przy niecce basenu zostały wykonane przez inny podmiot, tj. B.(...) sp. z o.o. (sprzeciw – k. 58-59)

Strona powodowa w odpowiedzi na sprzeciw w całości podtrzymała stanowisko zaprezentowane w pozwie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W. K. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w Ł., wykonywał na rzecz P. M. roboty budowlane, polegające na budowie basenu w budynku mieszkalnym oraz montażu płytek na plaży z odwodnieniem liniowym z mozaiki.

(dowód: zeznania powoda k.95-97, zeznania świadka P. D. k.100-101)

W tym samym okresie pozwany nawiązał współpracę z (...) Sp.z o. o z siedzibą w K.. P. M. zlecił temu podmiotowi wykonanie technologii uzdatniania wody, wyposażenia dla basenu z atrakcjami wodnymi, oświetlenia wewnętrznego basenu wraz ze zbiornikiem przelewowym. Podmiot ten miał również dostarczyć i zamontować wannę jacuzzi wraz z technologią uzdatniania wody i polipropylenowym zbiornikiem przelewowym. Zakres prac nie obejmował prac budowlanych, wykonania niecki oraz doprowadzenia mediów do wskazanych wytycznymi miejsc.

(dowód: umowa nr (...) z dnia 23 października 2012 roku, k.108)

W. K. (2) został wprowadzony na budowę przez A. G. właściciela spółki (...). Powód szczegółowo omówił zakres prac i swoją ofertę z P. M.. Złożenie oferty było poprzedzone pomiarami i wykonaniem prac geodezyjnych przygotowawczych. Na tym etapie istniały strony dokonały już uzgodnień technicznych.

(dowód: zeznania świadka A. G., k. 99-100, zeznania powoda k.95-97)

Termin wykonania został określony na marzec 2013 roku, gdyż wiosną pozwany chciał się wprowadzić do domu. Pozwany nalegał, żeby roboty były prowadzone zimą. Prace powoda były oparte na technologii mokrej, co wymagało zaangażowania inwestora w przygotowanie frontu robót. Inwestor, pomimo rozmów, żeby odłożyć roboty do wiosny nalegał, żeby prace były prowadzone zimą.

(dowód: zeznania świadka A. G.- k. 99-100, zeznania powoda - k.95-97)

W dniu 8 listopada 2012 roku kierownik budowy budynku mieszkalnego sporządził notatkę informującą o przystąpieniu przez powoda do ustawiania koryta przelewowego na głowicy niecki basenowej.

(okoliczność bezsporna, a ponadto kserokopia notatki – k. 8)

Te roboty wynikały z prac geodezyjnych i ustawienia wysokości posadzki i płaszczyzny domu. Te rzeczy należało zrobić przed wylewką główną na całość powierzchni. Powód do tej wysokości miał dopasować koryto. Decyzja kierownika

budowy – zaakceptowana przez P. M. - była taka, aby powód wykuł głowicę basenu do wysokości posadzki domu. Te prace były skoordynowane z firmą, która miała wykonać wylewki.

(dowód: zeznania świadka A. G., k. 99-100, zeznania powoda k.95-97)

Ostateczna oferta została sporządzona w dniu 17 grudnia 2012 roku i niezwłocznie złożona. Została ona podpisana przez P. M..

(okoliczność bezsporna, a ponadto zeznania powoda - k.95-97, zeznania świadka P. D. - k.100-101, kserokopia oferty - k.9-10)

W ofercie przewidziano wynagrodzenie za: frezowanie elementów żelbetonowych niecki, montaż koryta przelewowego W., wykonanie schodów betonowych w niecce, kucie głowicy między korytem a plażą, reprofiliację podłoży betonowych, izolację, montaż mozaiki basenowej, dylatację oraz mozaikę szklaną, zostało ustalone na kwotę 85.153,03 zł netto.

Wynagrodzenie za: montaż płytek na plaży z odwodnieniem liniowym mozaiki tj. za reprofiliację plaży i koryta odwodnienia plaży, zabudowę wanny jacuzzi, izolację plaży, wklejenie taśm w narożniki posadzka - ściana, osadzenie i uszczelnienie przejść rurowych i nawiewów, montaż mozaiki basenowej w odwodnieniu liniowym i na zabudowie jacuzzi, montaż płytek na plaży oraz wykonanie spoin elastycznych silikonem zostało ustalone na kwotę 31.764,99 zł netto.

(okoliczność bezsporna, a ponadto kserokopia oferty - k.9,10; zeznania powoda k.95-97)

Powód wyraził zgodę na rozpoczęcie prac zimą. Prace W. K. (2) były związane z pracami firmy (...) i technologią wody. Inwestor na początkowe prace uruchomił ogrzewanie, co pozwalało na to, żeby w temperaturze od 5 do 10 stopni prowadzić roboty.

(dowód: zeznania świadka A. G., k. 99-100, zeznania powoda k.95-97)

Po zaakceptowaniu oferty W. K. (2) przedstawił szczegółową umowę, którą pozwany odebrał twierdząc, że ją podpisze. Po kilku dniach pozwany wyjechał na urlop do Stanów Zjednoczonych i nie podpisał tej umowy.

(dowód: zeznania świadka A. G. -k. 99-100, zeznania powoda k.95-97)

W tym czasie obiekt był nie zabezpieczony. Zima w 2013 roku była mroźna, co uniemożliwiało prowadzenie prac ze względu na temperaturę. W. K. (1) prosił o dostarczenie umowy i przesunięcie terminu zakończenia prac, lecz nie otrzymał odpowiedzi.

(dowód: zeznania świadka A. G., k. 99-100, zeznania powoda k.95-97)

Montaż koryta przelewowego znajdował się w zakresie prac powoda- W. K. (1) oraz w zakresie prac (...) Sp.z o.o.

(okoliczność bezsporna, a ponadto zeznania powoda - k. 95-97, zeznania świadka A. G. k.99-100, kserokopia oferty - k.9-10, umowa nr (...) z dnia 23 października 2012 roku, k.108)

Ostatecznie koryto przelewowe wykonała firma należąca do powoda, za co otrzymał on wynagrodzenie od (...) sp. z o.o. w wysokości 7380 zł brutto

(okoliczność bezsporna, a ponadto kserokopia faktury nr (...) z dnia 07 maja 2013 roku - k.21, zeznania powoda - k. 95-97, zeznania świadka A. G. - k.99-100)

Pismem z dnia 11 lutego 2013 roku strona powodowa wezwała pozwanego do udzielenia gwarancji w celu zabezpieczenia należnego wynagrodzenia, na kwotę 143.809,17 zł w terminie 45 dni od dnia otrzymania wezwania.

(okoliczność bezsporna, a ponadto kserokopia wezwania do udzielenia gwarancji - k.11, zeznania powoda k.95-97)

Wobec bezskutecznego upływu terminu, pismem z dnia 09 kwietnia 2013 roku zawierającym oświadczenie o odstąpieniu od umowy o roboty budowlane oraz wezwanie do zapłaty, powód odstąpił od umowy o roboty budowlane, a ponadto wezwał powoda do zapłaty kwoty 44.136,64 zł tytułem wynagrodzenia, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania.

(okoliczność bezsporna, a ponadto kserokopia oświadczenia o odstąpieniu od umowy o roboty budowlane oraz wezwanie do zapłaty - k.13-14)

Pismem z dnia 16 kwietnia 2013 roku pozwany poinformował, że odmawia zapłaty kwoty 44.136,64 zł, z uwagi na to, że nie zawarł z powodem umowy. Nadto podniósł że budowa basenu znajdowała się w zakresie prac zleconych (...) sp.z o.o, powód zaś mógł być co najwyżej podwykonawcą (...) Sp.z o.o.

(okoliczność bezsporna, a ponadto kserokopia pisma - k. 19-20)

W. K. (2) nie był podwykonawcą firmy (...), bo ten podmiot wykonywał technologię wody, a powód roboty związane z ceramiką i budowaniem basenu. (...) miało najpierw wykonywać basen w technologii folii, ale potem inwestor zmienił technologię na płytkarską. A. G. zależało na uszczegółowieniu zakresu prac należących do powoda oraz do spółki (...).

(dowód: zeznania świadka A. G., k. 99-100, zeznania powoda k.95-97)

Firma powoda częściowo zrealizowała zlecone jej prace. Wykonała całą głowicę, sfrezowała nieckę oraz wykonała reprofiliację niecki basenowej.

(dowód: zeznania świadka P. D., k.100-101; zeznania świadka M. S. – k. 101-102)

Po odstąpieniu od umowy przez powoda, zakres tych prac przejął (...) sp.z o.o. Firma ta ukończyła prace rozpoczęte przez powoda.

(dowód: zeznania świadka A. G., k.99-100, zeznania świadka T. Ś. (1) k. 102-103)

T. Ś. (2) wykonał okładziny i izolacje. Firma (...) wyceniła swoje prace na kwotę 120.000 zł netto przy tym co było już wykonane. Nie wyceniała prac poprzednika. Pozwany nic nie mówił, że był niezadowolony z poprzedniego wykonawcy.

(dowód: zeznania świadka T. Ś. (1) k. 102-103)

Wartość wszystkich robót zawartych w ofercie powoda wyniosła 106.873,59 zł netto. Wynagrodzenie za wykonane prace do dnia odstąpienia od umowy (czyli 9 kwietnia 2013 roku) wyniosło 12.466,42 zł netto, tj. 15. 333,69 zł brutto.

Należne powodowi wynagrodzenie za prace zlecone przez pozwanego, które byłyby wykonane, gdyby nie odstąpienie od umowy to 94.407,17 zł. Zysk- dochód, który powód osiągnąłby wykonując cały zakres prac z oferty wyniósłby 4.315,95 zł brutto.

(dowód: opinia oraz kosztorys k.114-128)

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów.

Strona pozwana ograniczyła się wyłącznie do zanegowania zawarcia z powodem umowy o roboty budowlane. Argumentacja P. M. dotyczyła oceny konsekwencji prawnych złożonego przez powoda żądania udzielenia gwarancji oraz późniejszego wypowiedzenia umowy. Pozwany na żadnym etapie postępowania nie zakwestionował zakresu prac wykonanych przez powoda, wskazując jedynie, iż był on podwykonawcą firmy (...).

Przedmiotem postępowania dowodowego było zatem ustalenie, czy strony łączyła umowa o roboty budowlane. W przypadku pozytywnej odpowiedzi, koniecznym stało się oszacowanie wysokości wynagrodzenia należnego powodowi za już wykonane prace oraz utraconego wynagrodzenia za prace, których nie wykonał wskutek postawy pozwanego.

Fakty wskazane przez powoda w pełni korespondowały z zeznaniami A. G. – właściciela spółki (...) oraz P. D..

A. G. nie miał żadnego interesu prawnego w tym, aby zeznawać na korzyść powoda. Z zeznań tego świadka wynika jednoznacznie, że przedmiot prac wykonywanych przez obie firmy był diametralnie różny. Powód zajmował się pracami ściśle budowlanymi, zaś firma (...) technologicznym wyposażeniem instalacji wodnych basenu. Zeznania A. G. były w tym zakresie niezwykle precyzyjne. Najbardziej istotne było to, iż A. G. zdecydowanie zaprzeczył, aby W. K. (2) był podwykonawcą (...). Świadek zdecydowanie zanegował, aby ingerował w negocjacje cenowe pomiędzy stronami. Jest oczywistym, że gdyby W. K. (2) był podwykonawcą firmy (...), nie mógłby samodzielnie czynić ustaleń w tym zakresie. A. G. wskazał, że firma (...) w ogóle nie zajmowała się pracami budowlanymi. Dowodzą tego choćby okoliczności wykonania koryta przelewowego. Były to jedyne prace budowlane które znalazły się w umowie (...), lecz nawet w takiej sytuacji podmiot ten nie był w stanie ich wykonać i zrobić to powód. Powyższe okoliczności czynią uprawnionym wniosek, iż w takim przypadku wszystkie pozostałe prace budowlane musiał wykonać inny podmiot. Z materiału dowodowego wynika jednoznacznie, iż był to W. K. (2).

Sąd miał na uwadze również i fakt, że prace przy basenie były skoordynowane z pracami przy wnoszeniu budynku. Dotyczyło to choćby poziomu wyniesienia basenu.

W świetle powyższego, zupełnie niezrozumiale brzmią zeznania P. M.. Pozwany nie zanegował zlecenia wykonania prac firmie (...). Z pewnością musiał on zapoznać się z ofertą tej firmy i zwrócić uwagę, że jedyną pracą ściśle budowlaną to wykonanie przelewu. Skoro tak to musiał mieć również świadomość, iż prace budowlane musi wykonać inny podmiot. Dlatego też w ocenie Sądu, zaakceptował ofertę powoda.

W tym kontekście bardzo nieprzekonująco brzmiały zeznania P. M., iż podpisanie oferty oznaczało jedynie przyjęcie jej do wiadomości. Zresztą w kolejnym fragmencie swoich zeznań pozwany wprost potwierdził, że nie ma zwyczaju podpisywać dokumentów których treści nie akceptuje. Równie niewiarygodne było twierdzenie o poinformowaniu W. K. (2) o braku akceptacji warunków oferty.

Podkreślić należy fakt rozpoczęcia prac i pełną ich akceptację przez kierownika budowy W. S., który przecież musiał być w stałym kontakcie z inwestorem. Świadek ten potwierdził wykonywanie prac przez W. K. (2).

W tym miejscu należy odnieść się do dokonanego przez Sąd pominięcia dowodu z przesłuchania stron.

Pomimo tego Sąd ustalił elementy stanu faktycznego na podstawie wyjaśnień informacyjnych W. K. (2).

Konieczność uwzględnienia dowodu z zeznań stron w niniejszej sprawie nie zachodziła, bowiem wszystkie istotne dla rozstrzygnięcia sprawy fakty i okoliczności zostały w pełni wyjaśnione innymi dowodami, w szczególności dowodami z zeznań świadków A. G. i P. D.. Sąd zwrócił też uwagę na fakt, iż pozwany nie zakwestionował, ani autentyczności, ani też treści żadnego z dokumentów, z których wynika zakres prac wykonanych przez powoda.

W powyższym aspekcie przytoczenia wymaga dyspozycja art. 227 k.p.c., zgodnie z treścią którego przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. Zgodnie z powszechnie obowiązującą linią orzecniczą powyższa regulacja określa przedmiot postępowania dowodowego prowadzonego przez sąd przez wskazanie, jakie fakty mają „zdatność” dowodową, a więc jakie zjawiska świata zewnętrznego, jakie okoliczności oraz stany i stosunki są przedmiotem dowodzenia w procesie cywilnym, a ściślej, w konkretnej sprawie przedstawionej do rozstrzygnięcia. (zob. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2015 roku, sygn. akt I ACa 161/15, Legalis numer 1359190, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 1998 r., sygn. akt II CKN 683/97, Legalis numer 348485)

Podnieść również należy, iż stosownie do treści art. 233 § 1 k.p.c. Sąd kierując się własnym przekonaniem, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego oceni wiarygodność i moc dowodów. Skuteczne postawienie zarzutu sprzeczności istotnych ustaleń ze zgromadzonymi dowodami lub naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. wymaga wykazania, że Sąd uchybił zasadom logicznego rozumowania lub doświadczenia życiowego, lub nie uwzględnił wszystkich przeprowadzonych w sprawie dowodów, jedynie to bowiem może być przeciwstawione uprawnieniu do dokonywania swobodnej oceny dowodów (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 października 2004 roku, sygn. akt III CK 245/04, Legalis numer 81616, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 10 lutego 2016 roku, sygn. akt III AUa 1600/15, Legalis numer 1435427).

Dokonując powyższej oceny materiału dowodowego, Sąd uwzględnił, iż ramy swobodnej oceny dowodów muszą być określone wymaganiami prawa procesowego, doświadczenia życiowego, regułami logicznego myślenia oraz pewnego poziomu świadomości prawnej, zgodnie z którymi sąd w sposób bezstronny, racjonalny i wszechstronny rozważa materiał dowodowy jako całość, dokonuje wyboru określonych środków dowodowych i ważąc ich moc oraz wiarygodność odnosi je do pozostałego materiału dowodowego. Ustalenia faktyczne w oparciu o tak ocenione dowody nie mogą wykazywać błędów tak faktycznych tzn. nie mogą być sprzeczne z treścią dowodów, jak i logicznych (błędności rozumowania i wnioskowania).

Konkludując, wskazane wyżej okoliczności pozwalały przyjąć, iż powoda z pozwanym łączyła umowa o roboty budowlane.

Skoro tak, to na kolejnym etapie postępowania należało ustalić wysokość wynagrodzenia należnego powodowi.

W tym zakresie Sąd w całości oparł się na opinii biegłego ds. budownictwa.

Co do zasady opinia biegłego nie była kwestionowana. Wszystkie wątpliwości strony pozwanej biegły wyjaśnił w ustnej opinii uzupełniającej.

Przede wszystkim biegły wskazał, że należy od kwoty ogólnej odjąć kwotę wartości montażu koryta przelewowego. (opinia uzupełniająca, k.146-149)

Celem drugiej opinii uzupełniającej było ustalenie przez biegłego wysokości wynagrodzenia za wykonane prace, opisane w notatce z dnia 08 listopada 2012 roku. Biegły zaznaczył, iż prace te uwzględniono w kosztorysie do opinii zasadniczej i wyceniono na kwotę 3.150,39 zł brutto. (opinia druga uzupełniająca, k. 178-179)

Biegły sporządził opinię pisemną oraz uzupełniającą, posilkując się własnym doświadczeniem oraz fachową wiedzą.

Zdaniem Sądu brak jest jakiegokolwiek okoliczności, która mogłaby stanowić podstawę, aby uznać te opinie za niewiarygodne. Biegły w sposób bardzo precyzyjny dokonał porównania prac zawartych w ofercie powoda z zakresem prac faktycznie wykonanych. Biegły wskazał w niej wynagrodzenie powoda za wykonane prace do dnia odstąpienia do umowy, tj. do 09 kwietnia 2013 roku, a ponadto należne powodowi wynagrodzenie za prace zlecone, które zostałyby wykonane, gdyby nie odstąpienie przez powoda od umowy. Biegły sporządził kosztorys basenu oraz montażu płytek na plaży. W opinii uzupełniającej biegły wskazał, iż powód otrzymał wynagrodzenie od (...) sp. z o.o., za montaż koryta przelewowego, w związku z czym należy pomniejszyć kwotę o tę pozycję kosztorysu.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu co do zasady.

W ocenie Sądu, do oceny prawnej powstałego stosunku prawnego należy zastosować przepisy umowy o roboty budowlane.

Zgodnie z treścią art. 647 kc przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do

dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

W niniejszej sprawie Sąd uznał, iż pomimo niezachowania przez strony formy pisemnej, która została przewidziana w treści art. 648 kc, strony łączyła taka umowa.

W ocenie Sądu, forma pisemna nie jest zastrzeżona pod rygorem nieważności. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 1 kwietnia 1998 roku, wydanego w sprawie II CKN 667/97, przewidziana w art. 648 § 1 kc pisemna forma umowy o roboty budowlane została zastrzeżona tylko dla celów dowodowych (ad probationem). Celem umowy w formie pisemnej jest ustalenie woli stron.

W niniejszej sprawie wola jednoznacznie wynikała zarówno z oferty, którą pozwany podpisał oraz zaakceptował, jak i z niekwestionowania zakresu prac.

Należy zauważyć, że pozwany do czasu wystąpienia przez powoda z gwarancją zapłaty nie kwestionował faktu zawarcia umowy.

Zgodnie z ustaleniami stron, powód przystąpił do wykonywania prac na nieruchomości pozwanego. Powód sporządził umowę o roboty budowlane i przekazał ją pozwanemu, w celu jej podpisania. Pozwany godził się na wykonywanie pracy przez powoda. Pozwany nie kwestionował podpisu złożonego na ofercie strony powodowej.

Analizując materiał dowodowy, Sąd zwrócił uwagę, że przyczyną niepodpisania umowy o roboty budowlane był fakt, że pozwany uznawał to za zbędną czynność, zależało mu na możliwie najszybszym zakończeniu zleconych prac. Zdaniem Sądu pozwany unikał sformalizowania umowy o roboty budowlane, uznając że podpisanie oferty jest wystarczające.

Skoro zatem strony łączyła umowa o roboty budowlane, to W. K. (2) miał pełne prawo skorzystać z możliwości prawnych jakie dawał mu art. 649¹kc i następne. Mianowicie, inwestor udziela wykonawcy (generalnemu wykonawcy) gwarancji zapłaty za roboty budowlane w celu zabezpieczenia terminowej zapłaty umówionego wynagrodzenia. Zgodnie z treścią art. 649²kc nie można przez czynność prawną wyłączyć ani ograniczyć prawa wykonawcy do żądania od inwestora takiej gwarancji.

W niniejszej sprawie, W. K. (2) skorzystał z przysługujących mu uprawnień wynikających z art. 649 zn.4 kc. Przepis ten dopuszcza odstąpienie od umowy przez wykonawcę, jeżeli nie uzyska od inwestora żądanej gwarancji w terminie nie krótszym niż 45 dni. Brak zapłaty gwarancji stanowi przeszkodę w wykonaniu robót z przyczyn dotyczących inwestora.

Jak wykazano w ramach analizy materiału dowodowego roszczenie powoda było w pełni zasadne.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę, 12.269,64 zł. Składało się na nią:

- wynagrodzenie za wykonane prace do dnia odstąpienia powoda od umowy, tj. do 9 kwietnia 2013 roku, w kwocie 15.333,69 zł brutto, od której odjęto kwotę 7.380 zł brutto stanowiącą wynagrodzenie za montaż koryta przelewowego, które powód otrzymał od (...) sp.z o.o,

- wynagrodzenie należne powodowi za zlecone przez pozwanego prace, które byłyby wykonane gdyby nie odstąpienie przez powoda od umowy, w kwocie 4.315,95 zł.

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu jako nieudowodnione.

W zakresie żądanych odsetek Sąd zważył, iż stosownie do treści art. 481 § 1 k.c., stanowiącego – zgodnie z dyspozycją art. 359 § 1 k.c. – formalne, ustawowe źródło odsetek, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnianiem świadczenia, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik, odpowiedzialności nie ponosi. Istotne jest więc ustalenie momentu, w którym pozwany

opóźnił się ze spełnieniem świadczenia. Zgodnie z żądaniem pozwu odsetki zostały zasądzone od dnia 20 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty (pismo –k. 34)

Na podstawie art. 108 kpc Sąd pozostawił rozliczenie kosztów procesu rozstrzygnięciu referendarza sądowego, przy zastosowaniu zasady stosunkowego rozliczenia kosztów procesu i przyjęciu, że powód wygrał proces w 43%.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł, jak w sentencji.

Sygn. akt III Ca 830/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2017 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi, III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSO Krzysztof Kacprzak</i>
Sędziowie:	<i>SO Grażyna Młynarska-Wróblewska</i> <i>SR Kinga Grzegorzczuk</i>
Protokolant:	Monika Bura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 września 2017 roku w Ł.

sprawy z powództwa W. K. (1)

przeciwko P. M.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 13 stycznia 2017 roku

sygn. akt III C 885/14

1. oddała apelację;

2. zasądza od P. M. na rzecz W. K. (1) kwotę 450 (czteryście pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.