

Sygn. akt: XVIII C 129/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 październik 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w Wydziale XVIII Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Artur Piotr Wewióra

protokolant: Michał Frajtek

rozpoznawszy: 13 październik 2017 roku

w Ł. na rozprawie

sprawę z powództwa: Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. w upadłości układowej

przeciwko: D. S., S. S.

przy udziale: D. J. – nadzorcy sądowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. w upadłości układowej, jako interwenienta ubocznego po stronie powodowej z mocy prawa

o: zapłatę

oddala powództwo.

XVIII C 129/17

UZASADNIENIE

I. *Stanowiska stron.*

Według stanu z chwili zamknięcia rozprawy, powód Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w Ł., domagał się zasądzenia solidarnie od pozwanych D. S. i S. S. 5.517,07 zł z ustawowymi odsetkami od 23 marca 2015 roku – dnia wniesienia powództwa – do dnia zapłaty, tytułem opłat za korzystanie z lokalu mieszkalnego numer (...), znajdującego się w budynku położonym w Ł. przy ulicy (...), do którego pozwany przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo.

Pozwani wnieśli o oddalenie powództwa podnosząc zarzut co do wysokości dochodzonego roszczenia, w szczególności nieuwzglębnienie wszystkich wpłat.

II. *Ustalenia faktyczne i ocena dowodów.*

D. S. i S. S. nabyli 24 listopada 2006 roku spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego numer (...), znajdującego się w budynku położonym w Ł. przy ulicy (...), znajdującego się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł..

(bezsporne)

Pismem datowanym na 25 listopada 2014 roku Spółdzielnia wystosowała do D. S. i S. S. wezwanie do zapłaty, które zostało doręczone. Żądana kwota 4.522,11 zł nie została zapłacona.

(bezsporne)

Dalsze ustalenia nie były możliwe.

Powód obowiązany był wykazać zasadę i wysokość dochodzonego roszczenia (art. 6 k.c.) przywoływanymi przez siebie w tym celu dowodami (art. 232 zd. I k.p.c.). O ile zasada odpowiedzialności pozwanych nie jest w istocie sporna, o tyle spór co do wysokości zobowiązania stał się podstawą zaskarżenia przez pozwanych nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwani zakwestionowali przedstawione w załącznikach do pozwu zestawienia. Nie wskazują one na żadne dane źródłowe. Mimo to powód nie przedstawił dowodów zasadności roszczenia, a jedynie własne twierdzenia co do należności – taką bowiem moc mają wydruki z systemu informatycznego powoda, przedstawiające naliczenia i uznawane przez powoda wpłaty na poczet twierdzonego przez siebie zadłużenia pozwanych. Nie ma podstaw, by dokumentom z k. 22 – 26 nadawać skuteczność dokumentów urzędowych, nie są one więc dowodem stanu faktycznego w nich stwierdzonego (art. 244 § 1 k.p.c.), a jedynie tego, że osoba je podpisująca złożyła oświadczenie o określonej w tych wydrukach treści (art. 245 k.p.c.). Pozwani zakwestionowali rzetelność załączonych wydruków. Wniesienie przez pozwanych sprzeciwów nie skłoniło powoda w żaden sposób do przeanalizowania zgłoszonych dowodów. Co więcej, nie odniósł się on również do zarzutu co najmniej częściowej zapłaty. Obecnie zgłaszanie takich dowodów jawiłoby się jako spóźnione.

III. **Ocena roszczenia.**

Członkowie spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze prawa do lokali, są obowiązani uczestniczyć w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na ich lokale, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni przez uiszczanie opłat zgodnie z postanowieniami statutu (art. 4 ust. 1 u.s.m.1).

Skoro jednak powód nie wykazał wysokości dochodzonego roszczenia, a pozwani zakwestionowali powództwo, podlega ono oddaleniu w całości.

IV. **Koszty.**

Powód przegrał sprawę w całości.

Pozwani nie wykazali jednak poniesienia jakichkolwiek kosztów, podlegających zwrotowi jako koszty procesu (art. 98 § 2 k.p.c.).

1 Ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (j.t. – Dz.U. z 2013 r., poz. 1222, z późn. zm.).