

Sygn. akt: XVIII C 605/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w Wydziale XVIII Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Artur Piotr Wewióra

protokolant: Marcin Owczarek

rozpoznawszy: 17.01.2017 roku

w Ł. na rozprawie

sprawę z powództwa: (...) spółki akcyjnej w K.

przeciwko: E. R.

o: zapłatę

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

I. *Stanowiska stron.*

Pozwem wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym 21 listopada 2012 roku powód (...) spółka akcyjna w K., reprezentowany przez radcę prawnego, domagał się zasądzenia od pozwanego E. R. 966,07 zł z odsetkami szczegółowo opisanymi w pozwie, nadto kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, że dochodzone roszczenie wynika z umowy o kartę kredytową, zawartą przez pozwanego z (...) spółką akcyjną w P.. (k. 2 – 4)

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z 26 listopada 2012 roku w sprawie VI Nc-e (...) orzeczono zgodnie z żądaniem i rozstrzygnięto o kosztach procesu. (k. 4)

W sprzeciwie pozwany zaskarżył nakaz w całości, wniósł o oddalenie powództwa w całości, nadto o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, że pozwany nigdy nie posiadał żadnych zaległości. (k. 7 – 8)

Do zamknięcia rozprawy 6 października 2016 roku strony nie zmieniły swoich stanowisk odnośnie przedmiotu sporu. (k. 55)

II. *Ustalenia faktyczne i ocena dowodów.*

E. R. zawarł 28 marca 2010 roku umowę o kartę kredytową.

(bezsporne)

Nie sposób poczynić żadnych ustaleń korzystnych dla powoda. Powód nie przedstawił żadnych dowodów, na podstawie których dałoby się poczynić ustalenia co do twierdzonej wiarygodności.

Do akt załączono niepotwierdzoną za zgodność z oryginałem, w znacznej części nieczytelną kserokopię umowy z 28 marca 2010 roku o kartę kredytową. Sam fakt zawarcia takiej umowy nie był kwestionowany przez pozwanego. Nie ma jednak żadnego dowodu na to, że powstały jakiegokolwiek zaległości z jej realizacją przez pozwanego. Pozwany wyraźnie stwierdził, że takowych nigdy nie miał.

Umowa sprzedaży wierzytelności wraz z aneksem nie ma znaczenia obalającego zaprzeczenie pozwanego, gdyż stanowi wyłącznie twierdzenia stron tej umowy co do tego, że jakaś wierzytelność cedentowi przysługuje oraz że przenosi ją na cesjonariusza. Nie kreuje natomiast samej wierzytelności. Z niczego przy tym nie wynika, iżby przedmiotem przelewu miała być wierzytelność dochodzona w niniejszej sprawie.

III. **Ocena roszczenia.**

Powód nie wykazał istnienia jakiegokolwiek wierzytelności wobec pozwanego (art. 6 k.c.), powództwo podlega zatem oddaleniu.

IV. **Koszty.**

Powód przegrał sprawę w całości, jednakże pozwany nie wykazał poniesienia żadnych kosztów podlegających zwrotowi jako koszty procesu (art. 98 § 2 k.p.c.).