

XVIII C 5696/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w Wydziale XVIII Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Artur Piotr Wewióra

protokolant: Karolina Paluszkiewicz

rozpoznawszy w dniu: 2 sierpnia 2017 roku

w Ł. na rozprawie

sprawę z powództwa: (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.

przeciwko: R. S. (1)

o: zapłatę

(1) oddała powództwo;

(2) zasądza od powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. na rzecz pozwanego R. S. (1) 73,80 zł (siedemdziesiąt trzy złote osiemdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

(3) zasądza od powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi 398,64zł (trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych sześćdziesiąt cztery grosze) tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów sądowych.

XVIII C 5696/15

UZASADNIENIE

I. *Stanowiska stron.*

Powód F. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W., reprezentowany przez radcę prawnego, domagał się zasądzenia od pozwanego R. S. (1) 444,60 zł z odsetkami szczegółowo opisanymi w pozwie, nadto kosztami procesu według norm przepisanych, tytułem należności zakupionych przez powoda od operatora telekomunikacyjnego.

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty, wydanego 1 czerwca 2015 roku w elektronicznym postępowaniu upominawczym VI Nc-e (...), wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W toku postępowania ustanowiono dla pozwanego pełnomocnika z urzędu.

II. *Ustalenia faktyczne i ocena dowodów.*

R. S. (2) w dniu podpisywania dokumentu umowy numer (...) z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. znajdował się w stanie wyłączającym świadome albo swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli, z uwagi na przewlekłą schizofrenię paranoidalną, trwającą od 2008 roku, z niekorzystnym przebiegiem i zaznaczonymi objawami rezydualnymi.

(opinia Z. W., k. 138 – 140)

Podstawowe dla rozstrzygnięcia ustalenie oparto na niekwestionowanej przez strony opinii biegłej Z. W. (2). Opinia nie wzbudziła również zastrzeżeń Sądu z urzędu.

Tego typu ustalenie jest wystarczające dla rozstrzygnięcia sprawy.

III. **Ocena roszczenia.**

Nieważne jest oświadczenie woli złożone przez osobę, która z jakichkolwiek powodów znajdowała się w stanie wyłączającym świadome albo swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli (art. 82 zd. I k.c.). Ustawa wskazuje w szczególności przykład choroby psychicznej, który występuje w niniejszej sprawie.

Nieważność tego rodzaju brana jest pod uwagę z urzędu, a upływ czasu nie ma w tym wypadku znaczenia. W tej sytuacji nie powstało dochodzone z umowy roszczenie powoda, nawet przy założeniu skuteczności przelewu przez pierwotnego wierzyciela.

IV. **Koszty.**

Powód przegrał sprawę w całości, zatem obowiązany jest zwrócić pozwanemu całość poniesionych kosztów procesu (art. 98 § 1 k.p.c.).

Na koszty procesu pozwanego złożyło się: 73,80 zł wynagrodzenia pełnomocnika z urzędu według stawek minimalnych (art. 98 § 3 w związku z art. 99 k.p.c.).

Powód obowiązany jest również zwrócić nieuiszczone koszty sądowe, w postaci 398,64 zł kosztów opinii biegłej (art. 113 ust. 1 u.k.s.c.).